

ÁLLÁSFOGLALÁS DALKIA ÜGYBEN

Összességében – és mindenek előtt – elmondható, hogy a vizsgálóbizottság, működése alatt számtalan alapkérdésre nem kapott mindenre kiterjedő, megnyugtató és bizonyító erejű választ.

I.

Az általunk megismert számadatok alapján úgy gondoljuk, hogy az Erzsébet Kórház a PROMETHEUS Tüzeléstechnikai Rt.-vel **2000. március 30-án** kötött szerződése nem ment szembe a város érdekeivel. Az évi 100 millió forintos kezdő összeg fejében a PROMETHEUS Tüzeléstechnikai Rt., annak idején teljes körű üzemeltetést vállalt. Az Erzsébet Kórház energiafelhasználása 1998 – 1999. évben közel 40 millió forint volt. Ha ehhez hozzáadjuk a társaság által átvett közel 40 fő munkavállaló bérét és járulékait, a kórház fűtési rendszerének 100 millió forintos felújítását valamint az egyéb üzemeltetési költségeket, megállapítható, hogy az ún. alapszerződés összege megfelelő volt, annak megkötése nem okozott kárt Jászberénynek. Főként, ha hozzátesszük, hogy a rendelkezésünkre álló dokumentumok alapján az üzemeltetés minősége hónapról-hónapra megfelelő volt.

II.

Közel nyolc év alatt (a kórház **2007 – 2008. évi** átalakításáig) a már említett 100 millió forintos kezdőösszeg egészen 250 millió forintra duzzadt. Az okok között – a nyereség természetes keletkeztetésén és a 100 millió forintos fejlesztési hitel várt megtérülésén túl - említhető az energiahordozók (gáz, víz, villamos energia) és a közüzemi szolgáltatások árának folyamatos drágulása (kétszeresére, háromszorosára emelkedése), valamint a munkabérek és az azokat terhelő járulékok folyamatos növekedése. Mindezeket figyelembe véve, az üzemeltetési díj emelkedése nem tekinthető indokolatlannak és „tarthatatlanul magas működési kiadásnak”. Arról már nem is beszélve, hogy két éven belül, 2010-ben lehetőség lett volna a szerződésben foglalt feltételek újratárgyalására, egy esetleges kedvezőbb helyzet kialakítására.

Az átalakítás egyik (és leghangsúlyosabb) alapja a költséghatékonyság volt. Sajnos azonban – mint arról már említést tettünk - ezeket alátámasztó adatok nem kerültek a vizsgálóbizottság elé, így azt mondani, hogy az átalakítás után az üzemeltetés olcsóbb lett, nem lehet. Az önkormányzat által, a kórház „megfelelő” működésének érdekében nyújtott támogatási összegei, az átalakítást követően lényegesen nagyobbak lettek. Így ismét elmondható, hogy az „erőltetett” átalakítás nem hozta meg a várt eredményt - a megtakarítást.

2008-ban mind az ún. baloldal (élén *dr. Gedei Józseffel*), mind pedig az ún. (*Juhász Dániel* vezette) jobb oldal támogatta az átalakítás ötletét. Csak ki-ki a maga módján, valamint saját elveitől és céljaitól vezérelve. Mivel azonban az akkori Fidesz és a velük szimpatizáló képviselők voltak többségben, így az általuk támogatott megoldás került elfogadásra. Véleményünk szerint az akkori testület nem megfelelően járt el abban a kérdésben, hogy a jogutód nélküli megszűnés milyen későbbi problémákkal járhat.

2007. augusztusában, az ILEX kft által, *dr. Gedei József* polgármester úr megbízásából készített dokumentumban (jelentés) leírtak azt feltételezték, hogy a jogutód nélküli megszűnés jogilag aggályos, a későbbiekben a DALKIA akár peres úton is érvényt szerezhet az igazának.

A *Juhász Dániel* alpolgármester úr által nyíltan favorizált átalakítási megoldást *Zeke László* ügyvéd úr úgy tárta a képviselő-testület elé, hogy az a későbbiekben semmiféle problémát nem fog jelenteni. Ebben a helyzetben (egy-egy állítás áll szemben egymással) szükséges lett volna független (!) szakértőket is bevonni. Ez azonban elmaradt. Több, a Juhász alpolgármester úr verzióját támogató képviselő is elmondta, hogy a Zeke-féle állásfoglalást már a hivatalos döntés előtt elfogadta. Véleményünk szerint, több szakértő állásfoglalásának ismerete nélkül nem lehetett felelősen dönteni egy ekkora horderejű kérdésben. Erre utólag hivatkozni, minimum aggályos.

III.

A **2010 és 2014 közötti peres eljárásról** az önkormányzat tagjai nem kaptak tájékoztatást, így nem tudhatták, hogy milyen bírósági döntés született az ún. DALKIA perben, akár első, akár másodfokon. A helyzetet súlyosbítja, hogy a másodfokú döntésről a 2014-es önkormányzati választások előtt már tudomása volt a város vezetésének. Annak elhallgatása tehát egyértelműen önös politikai érdekeivel, hatalmának féltésével magyarázható.

Az ügy kirobbanásakor, 2015. februárjában *Dr. Szabó Tamás* sajtótájékoztatót tartott, melyről a következőképpen számolt be az egyik helyi médium: *„A sajtótájékoztatón kiderült, a cég részéről még a peres eljárás során is volt egy 150 millió forintos ajánlat, melyet a város nem fogadott el, bízva abban, hogy megnyerik a pert.”* Ezen kijelentését egy hónappal később a polgármester ekképpen tagadta: *„Arra az újságírói felvetésre, hogy volt 150 milliós ajánlat is, amivel nem élt a város, Szabó Tamás elmondta, hogy sem annak, sem a városban keringő milliárdos követelésnek nincs nyoma.”* Ezzel kapcsolatban az egykori Dalkia jogi képviselője is nyilatkozott. Állítása szerint valóban volt egy hasonló megkeresés, melynek írásos anyagát a bizottság részére felkínálta, ám időközben ez (sem) érkezett meg. Így ezt az ellentmondásokkal tűzdelt kérdést sem mérlegelhette érdemben a bizottság.

Szintén ebben az időszakban a térség országgyűlési képviselője, *Pócs János* szavait a Jászkürt Újság így adta vissza: *„Úgy vélte, hogy Jászberény nem lehet következmények nélküli város, ezért arra kéri a polgármestert, hogy ismeretlen tettes ellen tegye meg a feljelentést a város vezetése. Ő maga személy szerint KEHI és/vagy ÁSZ vizsgálatot kért a Kormányzattól.”* Ezzel szemben sem *Dr. Szabó Tamás*, sem *Pócs János* nem tett feljelentést és a tényként közölt vizsgálat sem történt meg.

Fontosnak tartjuk még megjegyezni, hogy az átalakítás során és az azt követő időszakban is fontos szerepet játszó *Piroska Miklós*, többszöri (legalább hatszoros) meghívásra sem jelent meg a vizsgálóbizottság ülésein. *Piroska* úr, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlésének alelnökeként nem tanúsíthat ilyen magatartást. Ezek újabb és újabb kérdéseket vetnek fel, melyek megválaszolására már szintén nem nyílt lehetőség.

Összegzés:

A Juhász alpolgármester úr nevével fémjelzett és az akkori többség által támogatott megoldás – mint azt az idő is bebizonyította - életképtelennek bizonyult. A kórház működtetése nem lett gazdaságosabb, legalább is erre vonatkozó adatok nem álltak a bizottság rendelkezésére. Idővel a kétszereplős üzemeltetést is át kellett alakítani. Az önkormányzati bepótlások pedig folyamatosak és nagy összegűek voltak. A fentiekre való tekintettel, az átalakítás és az azt követő történések politikai felelőse *Juhász Dániel* alpolgármester úr és az ő javaslatát támogató képviselők.

Végezetül engedjenek meg még egy gondolatot.

2015. elején az egyik helyi híradás a következőket tartalmazta: *„Kérdésünkre azonban, mely szerint elég furcsa, hogy olyan bizottság vizsgálja majd az ügyet, amelynek tagjai között lehetnek olyanok, akik a vesztes pert eredményező döntés meghozatalában aktívan közreműködtek, a polgármester úgy vélekedett, a bizottság ellenzéki tagsága garantálja majd az elfogulatlan vizsgálatot.”*

A polgármester úrnak tökéletesen igaza volt.

A vizsgálat elfogulatlan volt. Szemben az „eredménnyel”...



Budai Lóránt

Önkormányzati képviselő
A Dalkia Vizsgálóbizottság tagja

Jászberény, 2016. február 23.